

18.05.2005

2nd FI Office Action

Page White & Farrer Services, Suomen sivuliike

Runeberginkatu 5, 10 krs

00100 Helsinki

Patentihakemus nro: 20030855
 Luokka: G06F 17/30 / OPP
 Hakija: Tietoerator Oyj
 Asiamies: Page White & Farrer Services, Suomen sivuliike
 Asiamiehen viite: 800293FI
 Määräpäivä: 18/11/2005

Patentihakemuksen numero ja luokka on mainittava kirjelmässänne PRH:lle

Tarkastelun kohteena ovat olleet hakemuksenne selitysosa ja täsmennetty patenttivaatimukset sekä lausuma, jotka ovat saapuneet virastoon 9.9.2004. Selitysosa vastaa 6.6.2003 jätettyä englanninkielistä versiota.

UUSITTU VAATIMUSASETELMA

Hakemus sisältää viisi itsenäistä vaatimusta.

Uusi vaatimus 1 kohdistuu tietueen käsittelymenetelmään vastinparin löytämiseksi vertailujoukosta. Menetelmässä

- määritetään tietokentän esittämän tunnisteen arvo tietueessa,
- määritetään ennalta määritettyjen tunnistearvojen joukosta ainakin yksi synonymiehdokas tietokentän arvolle,
- määritetään, täyttävätkö synonymiehdokas ja tietokentän arvo ennalta määritetyin synonymin hyväksymiskriteerin, jolloin myönteisessä tapauksessa liitetään tietokentän arvo ja synonymiehdokas synonymeiksi,
- haetaan näiden jälkeen vastinparia tietueelle vertaamalla vertailutietojoukon mérkintöihin tietokentän arvoa tai siihen liitettyä synonymiä.

Vaatimus 21 kohdistuu menetelmään synonymijoukon käsittelyksi tarkoituksesta tietueita vastaavien vertailutietojoukossa olevien vastinparien etsimisen. Tämä tietue sisältää tunnistetun esittävän tietokentän. Synonymijoukon jäsenet ovat ensimmäisiä tunnistearvoja ja viittaavat toisiin ennalta määritettyihin tunnistearvoihin. Menetelmässä

- määritetään ennalta määritettyjen tunnistearvojen joukosta ainakin yksi synonymiehdokas, joka liittyy tietokentän arvoon tietueessa
- mikäli tietokentän arvo ja synonymiehdokas täyttävät ennalta määritetyin synonymin hyväksymiskriteerin, lisätään ennen vastinparin hakua tietueelle tietokentän arvo synonymijoukkoon.

Vaatimus 24 kohdistuu tietokoneohjelmaan, joka käsittää ohjeet tietokoneen saamiseksi suorittamaan vaatimuksen 1 mukaisen menetelmän.

Vaatimus 26 kohdistuu tietokoneohjelmaan, joka käsittää ohjeet tietokoneen saamiseksi suorittamaan vaatimuksen 21 mukaisen menetelmän

Vaatimus 28 kohdistuu järjestelmään, joka sisältää välineet menetelmävaatimuksen 1 vaiheiden toteuttamiseksi.

Vaatimus 30 kohdistuu tietojenkäsittelyjärjestelmään synonymijoukon käsittelyksi, joka sisältää välineet vaatimuksen 21 mukaisen menetelmän toteuttamiseksi.

HAKIJAN LAUSUMA

Lausumanne mukaan täsmennetyt vaatimukset esittävät uuden ratkaisun tekniseen ongelmaan ja tämän perustellaan toivotaan hakemukseen olevan hyväksytävissä täsmennetyin patenttivaatimuksin.

Lausumassa esitetty argumentointi on pääpiirteissään seuraava.

1) Patenttivaatimus 1 ei ole pelkästään suunnitelma älyllistää toimintaa varten, vaan siinä on määritelty neljä menetelmäaskelta, joilla synonymijoukko saadaan päivitettyä tietueen käsittelyn aikana.

2) Koska synonymijoukon päivittäminen osana tietueen vastinparin etsimistä ei käy ilmi välipäätöksessä esityistä viitejulkaisuista, vaatimuksen 1 määreet ovat riittävät erottamaan siinä määritellyn menetelmän viitejulkaisujen määrittelemästä tekniikan tasosta.

JATKOTUTKIMUS

Suoritetussa jatkotutkimuksessa on tullut esiin keksinnön patentoitavuuden kannalta merkittäviä julkaisuja:

D1: Lujan-Mora, Palomar, "Reducing inconsistency in integrating data from different sources", in: Adiba, et al, eds, Proc. Int. Database Engineering and Applications Symposium (IDEAS 2001), pp. 219-228, Grenoble, France, 2001, IEEE Computer Society,

D2: Lin, et al, "Integrating a heterogeneous distributed data environment with a database specific ontology", ISCA 2001 Parallel and Distributed Systems Conference. Dallas, Texas. Proceedings, pp. 430-435,

D3: WO 01/41002 A1 (Lockheed Martin Corporation), julk. 7.6.2001.

Julkaisussa D1 esitetään menettely samaa termiä koskevien synonymien ryhmittelemiseksi käyttäen Levenshteinin metriikasta johdettuja etäisyysfunktioita. Tällöin synonymiryhmää päivitetään termeillä, joiden etäisyys ryhmään on riittävän pieni. Tätä varten on valittavissa useita erilaisia algoritmeja (luku 4.3; kuva 2). Käsiteltävänä olevaan hakemukseen julkaisun liittää esimerkiksi kuva 1, johdantoluku sekä luvun 6 ensimmäinen kappale. Tietueelle haetaan vastinparia siten, että määritetään tietueen arvon kuuluminen luvun 4 mukaisiin ryhmiin (clusters).

Viitejulkaisun D2 osalta viitataan kohtaan 4 ja siinä sääntöön 3, jossa synonymisyysteen liittyy ennalta asetettu paino. Tätä painoa verrataan asetettuun synonymisyysrajaan.

Myös viitejulkaisussa D3 tuotetaan hakusanalle synonyymejä, jolloin on implisiittisesti selvää, että tämän on perustuttava synonymin hyväksymiskriteeriin (tiivistelmä, sivu 6, rivit 11-13). Tämän jälkeen haku perustuu hakusanan ja sen synonymeihin yhdessä.

Yksi synonymin hyväksymiskriteeri vaatimuksen 1 kolmannessa menetelmävaiheessa on, että synonymiehdökas ja tietokentän arvo ovat samat. Tämän vuoksi 12.2.2004 päivätyn välipäätöksen ensimmäisen sivun viimeisen kappaleen huomautus on relevantti (vertaa vastiné, sivu 2, viimeinen kappale).

LAUSUNTO

Täsmennetyn vaatimusasetelman mukainen keksintö on siis uusi, mutta ei eroa olennaisesti ennestään tunnetusta tekniikasta. Hakemus ei tämän vuoksi ole hyväksytävissä uudistetussakaan muodossa (PL 2 §).

Ole Pekka Piirilä

Tutkijainsinöri
Puhelin: (09) 6939 5434

Olli-Pekka Piirilä

Lausumanne huomautusten johdosta on annettava viimeistään yllämainittuna määräpäivänä. Jollette ole antanut lausumaanne virastoon viimeistään mainittuna määräpäivänä tai ryhtynyt toimenpiteisiin tässä välipäätöksessä esitettyjen puutteellisuksien korjaamiseksi, jätetään hakemus sillensä (patenttilain 15 §). Sillensä jätetty hakemus otetaan uudelleen käsiteltäväksi, jos Te neljän kuukauden kuluessa määräpäivästä annatte lausumanne tai ryhdytте toimenpiteisiin esitettyjen puutteellisuksien korjaamiseksi ja samassa ajassa suoritatte vahvistetun uudelleenkäsittelemaksunmaksun. Jos lausumanne on annettu virastoon oikeassa ajassa, mutta esitettyjä puutteellisuksia ei ole siten korjattu, että hakemus voitaisiin hyväksyä, se hylätään, mikäli virastolla ei ole aihetta antaa Teille uutta välipäätöstä (patenttilain 16 §). Uusi keksinnön selitys, siihen tehdyt lisäykset ja uudet patenttivaatimukset on aina jätettävä kahtena kappaleena ja tällöin on otettava huomioon patenttiasetuksen 19 §.

Maksu perustuu kauppa- ja teollisuusministeriön antamaan asetukseen 1142/2004 Patentti- ja rekisterihallituksen maksullisista suoritteista muutoksineen.

